

JUDEȚUL TIMIȘ
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
LUGOJ

PROCES – VERBAL

încheiat azi, 6 martie 2018

în ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Lugoj

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 364 din 02.03.2018 prin care a fost adusă la cunoștință ordinea de zi (Dispoziția se află la dosar).

La ședință participă: dl. Primar, ing. Boldea Francisc Constantin, dl. Viceprimar Galescu Cristian - Pavel, dl. Secretar Ciucu Dan.

Este prezentă mass-media locală.

Sunt prezenți următorii consilieri locali: dl. Agache Mihai, dl. Anghel Mihai – Cornel, dl. Ban Gheorghe, dl. Baboniu Marius – Cornel, dl. Barboni Ioan, dl. Blidariu Bogdan - Ștefan, dna. Bondoc Doris - Daiana, dl. Brîndușoni Emil - Liviu, dl. Crăciunescu Iosif, dl. Drăgan Marcel, dl. Haneș Ioan, dl. Martinescu Marius Tiberiu, dl. Mașniță Fedor, dl. Savu Constantin și dna. Tyukodi Oana – Sorina.

Din partea executivului sunt prezenți: dna Bărbulescu Dorina și dl. Negruțiu Cotizo.

La ședință participă din partea S.C. Meridian 22 S.A. Lugoj, dl. Groza Iosif și dl. Iovescu Florin. De asemenea este prezent dl. Lazăr, președintele Asociației de Proprietari Lugoj.

Președinte de ședință este dna. consilier Tyukodi Oana - Sorina conform Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Local al Municipiului Lugoj.

Dna Tyukodi - sunt prezenți 18 consilieri locali.

Dna Tyukodi - pe ordinea de zi a ședinței de astăzi avem următoarele Proiecte de hotărâri:

1. Stabilirea modalității de gestiune, aprobarea Studiului de oportunitate, Caietului de sarcini și Contractului de delegare a gestiunii Serviciului public de salubritate (parțial) din Municipiul Lugoj. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj;

2. Aprobarea Regulamentului, Studiului de oportunitate și Caietului de sarcini ale Serviciului public pentru gestionare câini fără stăpân din Municipiul Lugoj. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj;

3. Stabilirea modalității de gestiune, aprobarea Studiului de oportunitate, Caietului de sarcini și Contractului de delegare a gestiunii Serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din Municipiul Lugoj. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

Supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă în unanimitate, cu 18 voturi.

Dl. Barboni - eu și domnul Savu vom sta în sală și vom vota la primele două puncte, iar la al treilea vom părăsi sala, nu vom participa la dezbateri și nici nu vom vota.

Dna Tyukodi - trecem la pct. 1 de pe ordinea de zi: Stabilirea modalității de gestiune, aprobarea Studiului de oportunitate, Caietului de sarcini și Contractului de delegare a gestiunii Serviciului public de salubritate (parțial) din Municipiul Lugoj. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

Dna Tyukodi - discuții?

Dl. Martinescu – am să folosesc în argumentația opțiunii mele un document pe care majoritatea celor care sunt în Comisia de lucru cu privire la reorganizarea celor două societăți îl cunosc și de asemenea și ceilalți consilieri îl cunosc, chiar dacă a fost înaintat întârziat cu trei luni, el a fost înmănat membrilor consiliului local spre lectură și spre luat la cunoștință.

Mă refer la documentul întocmit de Consiliul Concurenței din data de 14.12.2017. Nu am să detaliez foarte mult, în principal mă adresez domnului Secretar, care a gestionat o parte din gândirea transmisă comisiei și domnului Primar. Am susțin un punct de vedere care nu este legat de acest document, faptul că Serviciul de salubritate (parțial) poate fi gestionat prin gestiune directă. În materialul despre care aminteam, Consiliul Concurenței face referire și ne atrage atenția la un singur aspect și anume că acele activități care nu sunt cuprinse în această salubritate (parțială) să nu cumva să se suprapună peste anumite activități care fac obiectul contractului de concesiune care este semnat cu RETIM-ul. Este singura mențiune din document vizavi de această salubritate parțială.

Dacă lecturez un alt document, care se cheamă Studiu de oportunitate privind unele servicii de salubritate atunci autorul necunoscut spune la un moment dat la “Organizarea și funcționarea serviciului public de salubritate. Analiza modalității de atribuire a serviciului”, în concluzia analizei, care este o înșiruire de realități, care mai puțin conduc spre o concluzie, se afirmă în următorul mod: “ În același sens trebuie precizat că în situația încredințării directe” pe care eu o susțin “a serviciului este necesară obținerea avizului Consiliului Concurenței. Din experiența dobândită în urma corespondenței purtate cu această instituție”, este vorba despre actul la care făceam și eu referire, “în cazul serviciului de transport se poate prezuma că avizul nu va putea fi obținut până la finele contractului existent.” Aceasta este justificarea autorului Studiului de oportunitate atunci când susține că nu poate fi încredințată gestiunea directă. Toate celelalte elemente din documentații propun să fie modificate în mod corespunzător.

Ca și amendament, amendamentul se referă la art. 3 “Comisia de evaluare a documentelor depuse de S.C. Salprest S.A., se va constitui prin dispoziția Primarului în conformitate cu prevederile legale.”

Dl. Secretar - s-a făcut trimitere la serviciul de transport fiindcă acolo a fost începută o corespondență pentru obținerea avizului pe baza documentației întocmită de Compartimentul transport, existent în cadrul aparatului propriu al Primarului. După vreo 8 luni nu am obținut acest aviz. Transmiteam datele solicitate, ei ne retransmiteau că mai trebuie completat în altă parte. La un moment dat a apărut un Proiect european pentru modernizarea traficului în municipiul Lugoj și a fost angajată o firmă de specialitate pentru întocmirea documentației pentru atribuirea Serviciului de transport. Nici documentația acelei firme de specialitate nu a obținut avizul Consiliului Concurenței, de aceea se face acolo referire că se prezumă că avizul nu poate fi obținut. Deci pe Serviciul de transport a fost începută corespondența cu Consiliul Concurenței în octombrie sau noiembrie 2016, suntem în martie 2018.

Dl. Martinescu – eu nu pot să vă contrazic că nu s-a întâmplat conform celor spuse de dumneavoastră vizavi de Serviciul de transport. Dumneavoastră ați gestionat în mod cert trimiterea și primirea corespondenței, doar că vă reamintesc încă odată, actul la care mă refeream eu a intrat în primărie în 14.12.2017 venea ca urmare și a unor altor adrese transmise de Primărie pe subiectul acesta, către Consiliul Concurenței. Actul despre care vă vorbesc vine ca o chestiune rezumativă să spunem, și cu mai multe concluzii vizavi de corespondența anterioară. Nu puteți spune că instituția Consiliul Concurenței este o instituție blocată, închisă care nu răspunde nimănui și nu dă niciun aviz sau aprobare nimănui.

Dl. Secretar - am spus eu așa ceva?

Dl. Martinescu - ați subliniat faptul că durează foarte mult până se primește un aviz.

Dl. Secretar - Consiliul Concurenței dă aviz pe documentele care sunt supuse azi aprobării, dar nu au fost transmise anterior asemenea documente.

Dl. Martinescu – atunci de ce ați folosit transportul?

Dl. Secretar - pentru că acolo există o experiență de corespondență pe niște documente întocmite. Acolo s-a făcut un Studiu de oportunitate.

Dl. Martinescu - acolo așteptam avizul pentru atribuirea directă? E bine că ne-ați spus că până acum nu ne-ați spus.

Dl. Ciucu - acolo am cerut atribuirea directă.

Dl. Martinescu - am înțeles.

Dl. Secretar - aia este o adresă, deci nu este un aviz. Avizul dacă îl obținem trebuie o documentare tehnico- economică care să justifice.

Dl. Martinescu - pentru aviz trebuie documentele care sunt precizate aici. Numai cinci documente trebuie întocmite și aprobate de consiliul local. Trebuie aprobate de consiliul local și trimise pentru obținerea avizului.

Dl. Secretar - Studiul de oportunitate trebuie să conțină o analiză tehnico - economică din care să rezulte că pentru municipalitate aia este soluția cea mai ieftină.

Dl. Martinescu - și care este problema? Orice document poate fi avizat dacă ai specialistul angajat.

Dl. Secretar - pe transport avem un specializat angajat și nu am obținut.

Dl. Martinescu - vorbim de salubritate parțial, nu vorbim de transport.

Dl. Secretar - eu am mai discutat și cu alți colegi. Pentru documentații făcute de...

Dl. Martinescu - mie mi se pare destul de jenant faptul că dumneavoastră personal și domnul Primar, așa cum ați anunțat, de un an jumate purtați corespondență. În ceasul al douăsprezecelea veniți să scoatem la licitație, nimic nu era imposibil.

Dl. Secretar - nu am spus că era imposibil, ci dificil. V-am dat exemplul Serviciul de transport unde purtăm corespondența cu Consiliul Concurenței de la finele anului 2016.

Dl. Martinescu - chestiunea aceasta cu foarte dificil nu pot să o analizez. Nu era imposibil.

Dl. Secretar - nu am spus că era imposibil.

Dl. Martinescu - eu personal îmi susțin amendamentul.

Dl. Secretar - mai puțin cu Comisia de evaluare nu există la încredințare directă.

Dl. Martinescu - totul se modifică în documentație ca urmare a amendamentului pe care l-am făcut. Documentația este în proporție de 90% copy- paste. Dacă intri pe internet poți găsi documentații câte vrei, nu este nicio problemă. Documentațiile acestea se pot face în cel mult o oră.

Dl. Martinescu - din punctul meu de vedere eu susțin amendamentul, chiar dacă domnul Primar nu este de acord.

Dl. Primar - am fost de acord cu dumneavoastră să constituiți o comisie să fie câte unul de la fiecare partid. V-am dat și acte iar dumneavoastră le-ați trimis la presă. Acum spuneți că trebuie invers după ce două luni de zile s-a întrunit comisia, acum propuneți invers. E ca la Proiectul cu Cartierul Militari, când a trebuit treisprezece.....

Nu este legal ca o comisie stabilită de Primar să schimbe ce votează consiliul local.

Dl. Martinescu - domnul Secretar nu a spus că nu ar fi ilegal. Are o acoperire 100% în legislație. Nu este așa, domnule Secretar? Am spus ceva ilegal?

Dl. Secretar - ați vorbit la un moment dat de o Comisie de evaluare a documentelor depuse de Salprest. Nu există așa ceva.

Dl. Martinescu - sunteți Secretarul municipiului și putem îmbunătăți amendamentul.

Dl. Secretar - am spus că nu este nevoie de o Comisie de evaluare la atribuirea directă.

Dl. Martinescu - eu susțin atribuirea directă, care are cadru legal, dumneavoastră nu ați spus și nu puteți spune că nu are cadru legal. Susțin atribuirea directă.

Dl. Primar - și atunci nu mai poate lua și câinii.

Dl. Martinescu - ce nu poate lua?

Dl. Primar - dacă are o atribuire directă pe una, numai poate lua încă una.

Dl. Martinescu - ce aveți cu câinii?

Dl. Primar - habar nu aveți despre ce vorbiți.

Dl. Martinescu - la câini ați propus tot licitație. Nu ați citit documentația, mai citiți o dată.

Dl. Primar - dacă încredințăm ceva direct, nu se poate decât una.

Dl. Martinescu - numai vorbiți în felul acesta. Nu aveți baza legală.

Dl. Primar - baza legală, ați spus să facem comisia și am constituit-o.

Dl. Blidariu - nu faceți disensiuni. Comisia ce rol avea?

Dl. Primar - întrebați-l pe domnul Martinescu că el a propus-o, eu nu am fost în comisie.

Dl. Blidariu - comisia se referea la reorganizarea Meridianului și Salprestului. În momentul în care am primit răspunsul de la Registrul Comerțului am ajuns la concluzia că Meridianul și Salprestul funcționează legal și rămân în forma actuală. Obiectul comisiei acesta a fost. Nu s-a discutat la comisie despre licitație, despre Caiete de sarcini. Să știți foarte clar, din titlul Proiectului de hotărâre era doar privind reorganizarea Meridianului și Salprestului. Salprestul și Meridianul rămân în forma actuală, în rest ați făcut un material pe genunchi pe care ni l-ați dat vineri, ca marți să avem ședință extraordinară și să ne exprimăm cu privire la serviciile care vor fi legale. Sunt subiecte importante care din punctul meu de vedere trebuiau supuse unei dezbateri publice.

Dl. Viceprimar - Comisia a avut ca obiect reorganizarea societăților. Comisia s-a întrunit, a discutat și a decis, dar cred că în ziua aceea domnul Martinescu a întârziat, că cea mai bună variantă pentru continuarea celor două societăți va fi scoaterea la licitație a celor două servicii. După aceea ne-am întâlnit din nou și am discutat pe baza unor documente pe care le aveam primite ca să fie o informare. Comisia avea și un rol de informare, fiind din fiecare partid sau grup câte un membru să se informeze la nivelul grupului sau al partidului ce s-a discutat și care este concluzia acestei comisii.

Dl. Blidariu - deci care era scopul acestei comisii?

Dl. Viceprimar - reorganizarea celor două societăți. Ne-am întrunit, am deliberat și am ajuns de comun acord că cea mai bună variantă ar fi scoaterea la licitație a acestor servicii.

Dl. Martinescu - doamna președintă, dacă îmi permiteți o ultimă intervenție. Domnule Secretar, eu sunt receptiv la propunerea dumneavoastră și reformulez amendamentul: "Art.1 - Se stabilește modalitatea de gestiune a Serviciului public de salubritate (parțial) din Municipiul Lugoj prin gestiune directă."

În consecință se anulează Art.3 și Art 4 devine Art.3 și Art. 5 devine Art. 4 sau nu, rămâne la Art. 3 "Se împuternicește Primarul Municipiului Lugoj să semneze în numele și pentru municipiul Lugoj Contractul de gestiune directă." La Art. 3 dispăre alin. (1) și alin. (2) devine alin. (1).

Acesta este amendamentul final iar atunci rămân Art. 4 și Art. 5.

Dl. Secretar - și cu documentația ce facem? Deoarece în documentație se vorbește de scoatere la licitație.

Dl. Martinescu - documentația este varză și așa, ea se reface în jumătate de oră. Care este problema? Deci nu este nicio problemă.

Dl. Secretar - o altă ședință?

Dl. Martinescu - în trei zile se convoacă o altă ședință. Care este problema?

Dl. Viceprimar - de ce nu ați spus atunci la ședință punctul de vedere? Ați venit atunci doar așa să ne vedem?

Dl. Martinescu - cu tot respectul, vreau să vă amintesc că la ultima noastră întâlnire am spus că numai avem subiect neatins. În ședința la care am întârziat 20 de minute am întrebat ce s-a discutat până la momentul în care eu am ajuns. Dumneavoastră, ca și domnul Secretar ați spus că nu s-a întâmplat nimic pentru că nu am primit răspunsul de la Oficiul Comerțului și ca atare nu s-a întâmplat nimic, nu s-a hotărât nimic. Eu nefiind 20 de minute am luat-o ca bună afirmația domnului Secretar și a dumneavoastră.

Dl. Secretar - pe mine nu mă băgați că am spus, eu am procesul - verbal al ședinței.

Dl. Martinescu - îl bag atunci pe domnul Viceprimar. Deci asta a fost motamot ce s-a discutat. Mai departe de atât...puteți să mă întrebați orice dar să fie pe realitate.

Dl. Viceprimar - păi este realitate, am spus că asta a hotărât comisia și dacă dumneavoastră ați avut atunci o altă părere trebuia să o spuneți atunci. După aceea am avut încă două întâlniri. Trebuia să spuneți: "Eu nu sunt de acord, vreau delegare directă". Ne-am întâlnit după aceea de două ori domnule Martinescu.

Dl. Martinescu - revedeți și citiți procesul - verbal. Eu personal când l-am semnat l-am citit.

Dna Tyukodi – supun la vot amendamentul domnului Martinescu.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 2 voturi pentru și 16 abțineri, dna Tyukodi, dl. Galescu, dl. Crăciunescu, dna Bondoc, dl. Barboni, dl. Drăgan, dna Opriș, dl. Savu, dl. Haneș, dl. Anghel, dl. Agache, dl. Blidariu, dl. Cornean, dl. Mașniță, dl. Ban și dl. Baboni, acest amendament nu a fost aprobat.

Dl. Blidariu - doresc să spun și eu punctul de vedere al grupului de consilieri al Partidului Național Liberal care să justifice oarecum votul pe care îl vom da asupra acestui Proiect de hotărâre și anume, de abținere. Toate documentele pe care dumneavoastră le supuneți azi aprobării s-au elaborat într-un mod total neprofesionist prin metoda copy-paste de pe alte documente similare găsite pe alte site-uri. Am și discutat în particular cu domnul Galescu și cu domnul Secretar și am explicat acest lucru. Se pun în discuție doar niște texte legale, regulamente cadru, cu privire la anumite aspecte despre care nu avem nicio garanție că au fost adoptate corespunzător. Mai mult considerăm că era necesară, am spus și în acea comisie, o dezbatere publică având în vedere importanța subiectelor supuse aprobărilor consiliului local, am înțeles că era criză de timp și nu se va face această dezbatere publică. Nu pot să constat decât că sunt mai multe aspecte despre care avem neclarități. Aspecte cu privire la oportunitatea scoaterii la licitație a acestor servicii. Suntem practic puși cu spatele la zid. Considerăm că procedurile de achiziție publică vor eșua și achizițiile vor fi anulate. Documentele supuse aprobării sunt incomplete din acestea lipsesc documente importante, mă refer la lipsa criteriilor de atribuire. Pe scurt în materialele dumneavoastră, dumneavoastră descrieți serviciile publice de care Lugojul are nevoie și aici pot să mă refer la toate cele trei Proiecte de hotărâri, curățenie stradală, ecarisaj, alimentare cu apă, canalizare, epurarea apelor, însă nu supuneți la vot aprobării consiliului local, noi suntem autoritatea deliberativă a administrației publice, criteriile în baza cărora vor fi aleși operatorii acestora pentru următorii cinci ani. Așa ați spus dumneavoastră cinci ani. Consiliul local dorește să știe dacă de exemplu, redevența plătită de viitorii operatori este un criteriu de selecție, dacă nivelul tarifelor aplicate lugojenilor este un criteriu de selecție sau nu? Consider că consiliul local trebuie să cunoască și să aprobe, din punctul nostru de vedere, aceste criterii pe baza cărora se pot desemna operatorii care vor gestiona serviciile pe care le-am menționat anterior. Faptul că noi nu avem la dispoziție această documentație de atribuire ne pune în imposibilitatea de a adopta astfel de Proiecte de hotărâri. Mă refer la toate cele trei. Pot să vă citesc din legislație documente care erau obligatorii din punctul nostru de vedere.

Dl. Secretar - ca și documente care se aprobă de consiliul local, documente necesare la Autoritatea Națională de Achiziții Publice este suficient Caietul de sarcini în forma în care este. Fișa de date care conține criteriile de atribuire nu este un document care să fie necesară aprobarea consiliului local. Nu este ilegal dar nu este nici necesar. Dacă îmi spuneți contrariul, eu îl admit. Nu am întâlnit undeva unde să scrie că Fișa de date trebuie aprobat de consiliul local.

Dl. Blidariu - să vă spun, articolul 5 lit n) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, lege pe care dumneavoastră ați invocat-o în preambulul Proiectului de hotărâre, spune așa: Prin documentația de atribuire se înțelege, citez "documentația de atribuire - documentul concesiunii care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele entității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților, studiul de fundamentare".

Dl. Secretar - și unde ați citit că se aprobă prin hotărâre? Eu nu am auzit. Eu nu am zis că nu trebuie depus, am zis doar că nu este obligatorie aprobarea prin hotărâre.

Dl. Blidariu - nu vi se pare normal ca membrii consiliului local să afle aceste aspecte? Care sunt criteriile. Și sunt multe anomalii, când o să ajungem de exemplu la apă, canal, o să vă dau alte exemple.

Dna Tyukodi - supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 11 voturi pentru, un vot împotriva, dl. Martinescu și 6 abțineri, dl. Anghel, dl. Brîndușoni, dl. Agache, dl. Blidariu, dl. Cornean și dl. Mașniță se aprobă.

Se adoptă **Hotărârea nr. 36** din 06.03.2018.

Dna Tyukodi - trecem la **pct.2** de pe ordinea de zi: Aprobarea Regulamentului, Studiului de oportunitate și Caietului de sarcini ale Serviciului public pentru gestionare câini fără stăpân din Municipiul Lugoj. **Inițiator:** Primarul Municipiului Lugoj.

Dna Tyukodi - discuții?

Dl. Martinescu - aicea chiar că nu există niciun fel de argumentație în a susține gestiunea delegată a acestui serviciu public. Serviciul public care se ocupă de gestiunea câinilor este o chestiune de mică amploare financiară sau fizică la nivel de municipiu. Câteva argumente care vorbesc de la sine pe partea asta de gestiune directă pentru că eu am să susțin gestiunea directă și la acest proiect. Noi am fost primul oraș la nivel de țară care am avut un centru de adăpost pentru câini vagabonzi la standarde europene, cu pat, gestionat. Acum suntem oare nemulțumiți de modul în care el s-a gestionat în toată această perioadă?

Nu văd niciun motiv pentru care noi să scoatem la licitație această activitate după ce ani la rând S.C. Salprest S.A. a gestionat această activitate și a gestionat-o foarte bine, chiar dacă mai sunt 20 -25 de câini la nivel de municipiu. Gestiunea din centru nu a avut niciodată parte de critici din partea instituțiilor statului care sunt abilitate să verifice corectitudinea și legalitatea activității de acolo. Deci, ca atare, din punctul meu de vedere susțin gestiunea directă și cu atât mai mult în Regulament se spune așa: art. 12 " Gestiunea acestui serviciu se realizează prin gestiune delegată." Nu există niciun fel de justificare. Deci în concluzie domnule Primar și domnule Secretar, fac un amendament la Proiectul de hotărâre, pentru art. 1 vă propun să fie următorul text: "Se stabilește modalitatea de gestiune a Serviciului public pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Lugoj prin gestiune directă". Se elimină la art.2 alin. (1) dar rămâne alin. (2) "Se împuternicește Primarul Municipiului Lugoj să semneze în numele și pentru municipiul Lugoj Contractul." Care devine alin. (1), acesta devine art. 3 de fapt. La art. 2 - Regulamentul, Studiul de oportunitate și Caietul de sarcini

ale Serviciului public pentru gestionare câini fără stăpân din Municipiul Lugoj se modifică conform prevederilor art. 1.

Mai fac o mențiune domnule Secretar, cred că nu este nicio referire în acest document al Consiliului Concurenței legat de acest serviciu.

Dl. Ciucu – nu se ocupă

Dl. Martinescu - atunci este mai simplu. Numai avem nevoie de avizul de la Consiliul Concurenței. Dispare argumentul acele de la transport că nu am primit niciun răspuns. Deci nu văd de ce să nu profităm și să nu artibuiem gestiunea directă? Avem ceva supărări pe domnul director Ghera? Pe activitatea în sine? De aceea preferăm să scoatem la licitație. Sunt destui șmecheri care ar profita și ar lua activitatea, în condițiile în care se pune totul pe tavă. Spuneți o argumentație sau argumentația care vă conduce în a anula propunerea mea.

Dl. Secretar - pe mine mă întrebați?

Dl. Martinescu - pe cineva care știe.

Dl. Secretar - spuneți chestiuni de oportunitate. Posibilitatea de a alege dintre cele două variante, sunt ambele, eu nu pot să vă spun ce ar înclina una în favoarea celeilalte.

Dl. Martinescu - întreb atunci pe autorul, pe cine să întreb, pe domnul director Ghera? Habar nu am cine a gestionat această documentație. Dumneavoastră domnule Secretar știți cine a gestionat această documentație? Aveți cunoștință domnule Primar cine a gestionat documentația aceasta? Documentația cine a realizat-o?

Dl. Primar- acum 15 ani erau 2.500 de câini și 45 în adăpost. Dumneavoastră tot invers ziceți. Noi am stabilit legal ce alții au zis că se poate face. Nu se poate face delegare prin gestiune directă decât pe una singură. Dacă la Meridian le facem pe apă și canal numai poate pe celelalte două și riscă să nu aibe niciuna, iar aici la Salprest dacă o facem pe salubritate nu se mai poate face pentru câini. Dacă facem pentru câini numai putem face pentru alta. Nici Aquatimul nu poate să ia Lugojul și nu poate participa la licitație pentru că a avut o încredințare directă, deci a avut o încredințare. Când ai o încredințare directă numai poți participa și la altă unitate administrativ teritorială.

Dl. Martinescu - vă înșelați. Așa cum a spus domnul Secretar, Consiliul Concurenței și legislația Consiliului Concurenței nu privește activitatea de gestiune a câinilor și ca atare nu avem niciun impediment, nu putem să îl introducem în oala serviciilor gestionate de Consiliul Concurenței. Cum vreți dumneavoastră, așa ați dat comandă.

Dl. Primar - așa este legea. Știu că asta vreți să spuneți. Nu o să fie nici una, nici alta și ce o să fie că o să constate că este ilegal? Dumneavoastră care ziceți că sunteți de dreapta și liberalii nu sunteți de acord să oferim șansa oamenilor, cetățenilor orașului să dea prețul cel mai bun și să se gestioneze cel mai bine.

Dl. Brîndușoni - domnule Primar de zece ani le oferiți șansa aceasta, câți ani mai vreți să le oferiți șansa aceasta?

Dl. Primar – pentru că contractul expiră la 1 mai 2018.

Dl. Martinescu - lucrul acesta îl știți de 1 an jumate cel puțin.

Dl. Primar - de aceea v-am spus că am făcut demersuri din 2016.

Dl. Martinescu - acum trântiți chestia cu câinii la licitație, mie mi se pare penibil.

Dl. Secretar - după lege, gestionarea activității câinilor fără stăpân se face de instituții specializate, ceea ce Salprestul nu este. Există pericolul ca să numai primească autorizație. Dacă vreți un răspuns din perspectivă legală. Avem pe cineva de la Salprest aici? Salprest a gestionat această activitate, din ce spuneți dumneavoastră, ilegal.

Dl. Secretar - a primit autorizație de funcționare. Îmi pare rău că nu este aici domnul Ghera că v-ar fi povestit. Într-o primă fază nu au putut să se înregistreze la Registrul Comerțului. Activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân se desfășoară în baza unei autorizații a unității sanitar veterinară. Există pericolul să nu mai primească.

Dl. Martinescu - vreau să vă citesc din documentație, aici se vorbește despre Salprest care a gestionat activitatea și avea primul atu tocmai pentru faptul că a operat această activitate și a operat-o în condiții deosebit de bune. Și acum vorbim despre faptul că suntem într-un pericol extraordinar.

Dl. Secretar - acum depinde ce vreți să citiți.

Dna Tyukodi - supun la vot amendamentul domnului Martinescu.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 2 voturi pentru și 16 abțineri, dna Tyukodi, dl. Galescu, dl. Crăciunescu, dna Bondoc, dl. Barboni, dna Opreș, dl. Drăgan, dl. Savu, dl. Haneș, dl. Anghel, dl. Agache, dl. Blidariu, dl. Mașniță, dl. Cornean, dl. Ban, dl. Baboniu, amendamentul nu a fost aprobat.

Dna Tyukodi - supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 11 voturi pentru, un vot împotrivă, dl. Martinescu și 6 abțineri, dl. Anghel, dl. Agache, dl. Blidariu, dl. Cornean, dl. Mașniță și dl. Brîndușoni acest proiect a fost aprobat.

Se adoptă **Hotărârea nr. 37 din 06.03.2018.**

La ora 14⁴⁰ părăsesc sala de ședință domnii consilieri Barboni Ioan și Savu Constantin.

Dna Tyukodi - suntem în sală 16 consilieri.

Dna Tyukodi - trecem la **pct. 3** de pe ordinea de zi: Stabilirea modalității de gestiune, aprobarea Studiului de oportunitate, Caietului de sarcini și Contractului de delegare a gestiunii Serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din Municipiul Lugoj.

Inițiator: Primarul Municipiului Lugoj.

Dan Tyukodi - discuții?

Dl. Blidariu - la Capitolul IV "Fundamentarea necesității și oportunității delegării directe a serviciului alimentare cu apă și de canalizare", din Studiul de oportunitate, pus la dispoziția noastră se recomandă delegarea directă a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare. Deci prin Studiul de oportunitate supus astăzi aprobării se fundamentează aplicarea soluției delegării directe a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, iar în textul Proiectului de hotărâre se specifică faptul că gestiunea va fi delegată prin licitație. Total contrar cu Studiul de oportunitate.

Domnule Secretar dacă astăzi vom vota această contradicție cuprinsă în textul acestui proiect de hotărâre, va fi valabilă hotărârea sau va fi nulă de drept? Mi se pare că materialele de ședință nu sunt pregătite în mod corespunzător. Aceasta este o întrebare. Puteți răspunde acuma sau după următoarea întrebare.

Dl. Secretar - se poate corecta, dacă este o eroare.

Dl. Blidariu - deci, admiteți că este o eroare.

Dna Bărbulescu - este o eroare în titlu. Pentru că dacă intrați la Secțiunea 1 veți vedea că sunt tratate ambele modalități. Este o greșală în titlu, la "Motive de ordin legislativ, economico-financiar social și de mediu, care justifică delegarea directă a gestiunii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare" sunt tratate ambele, prin gestiune delegată sau directă.

Dl. Blidariu - la Contractul - cadru la art. 25 scrie așa: Operatorul este obligat "să preia de la unitatea administrativ - teritorială, pe bază de proces - verbal de predare - preluare, patrimoniul aferent realizării serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare și să aplice metodele performante de management care să aibă ca scop reducerea costurilor de operare; preluarea patrimoniului și a activităților se va realiza doar în cazul în care acestea respectă întocmai documentația tehnică și numai în condițiile deținerii tuturor avizelor și autorizațiilor impuse de legislația specifică furnizării serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare, în termen de valabilitate; toate instalațiile și echipamentele aferente sistemelor trebuie să fie în stare de funcționare și să respecte parametrii și indicatorii stabiliți prin documentația specifică și reglementările legale în vigoare; la data preluării și dup

preluare.” Bineînțeles că mă refer la Stația de epurare și considerăm că operatorul care va câștiga licitația nu poate să intre în legalitate, adică nu poate să își obțină licența de funcționare. Cum putem noi, consiliul local să aprobăm niște documente care nu reflectă situația reală și care pot induce în eroare eventualii participanți la licitație?

Stația de epurare, să înțeleg că nu e pusă în funcțiune, lucrările nu sunt recepționate?

Dl. Secretar - pe mine m-ați întrebat?

Dl. Blidariu - pe oricine, pe domnul Primar, oricine poate să răspundă la întrebare. Avem adresă de la Meridian în care spun că ei au preluat doar treapta mecanică, citez: “nu exploatăm Stația de epurare”. Prima dată să se recepționeze construcțiile și lucrările de către proprietar, de către executantul lucrării, să se pună în funcțiune și apoi discutăm de exploatarea ca atare. Domnule Groza sunt adevărate afirmațiile pe care le-am făcut?

Dl. Groza - faptul că noi am preluat doar treapta mecanică este adevărat, iar celelate afirmații sunt false.

Dl. Blidariu - domnule Cotizo, la comisia de vineri ați spus că Stația de epurare este în stare de funcționare, că domnul director Groza și cu colaboratorii dânsului de la Meridian nu vor să o aducă în parametrii legali ca să nu mai primească acele amenzi de la ABAB. Domnul Groza ne spune că nu este pusă în funcționare. Cine a greșit? Dumneavoastră?

Dl. Negruțiu - de pus în funcțiune, nu este. Există un contract de punere în funcție care mai are termen trei luni, dar toate cele trei trepte mecanică cât și biologică și chimică sunt funcționale. La treapta biologică datorită trecerii unei perioade de timp furtunele de aerare s-au copt, ele au garanție doar un an de zile, ele au fost puse acum șase ani, deci alea trebuie înlocuite, iar la partea de treaptă chimică iarăși s-au stricat garniturile de distribuție și trebuie înlocuite. Astea sunt singurele probleme de la Stația de epurare.

Dl. Blidariu – avem și părerea experților care au făcut expertizarea.

Dl. Negruțiu - partea de nămol, de producere a biogazului, asta...

Dl. Blidariu – dar cum ne achităm de acest articol, care spune că toate echipamentele trebuie să fie în stare de funcționare. Dacă are cineva un răspuns? Este încredințare directă la apă, canal sau prin licitație, domnule director?

Dl. Primar - nu am ajuns la faza aceea de acolo.

Dl. Blidariu - dar este încredințare directă sau prin licitație? Este licitație domnule Martinescu.

Dl. Primar - toate sunt prin licitație. Toate serviciile de la Meridian și Salprest prin licitație se vor face. Mă mir că dumneavoastră liberalii nu sunteți de acord ca să găsim varianta bună pentru populație, pentru oraș.

Dl. Martinescu - la Capitolul IV, “Fundamentarea necesității și oportunității delegării directe a serviciului alimentare cu apă și de canalizare.”

Dl. Primar - am lămurit, este o greșeală de dactilografie.

Dl. Secretar – tocmai i-am răspuns domnului Blidariu.

Dl. Martinescu – toată documentația este făcută în spiritul acesta, nu ați citit documentația. Nu este greșeală materială, așa e făcută toată documentația.

Dl. Secretar – haideți să vă citesc din nota dumneavoastră de fundamentare pentru acea hotărâre.

Dl. Martinescu – aici scrie, “necesitatea modernizării sistemului de alimentare cu apă” cu “angajați majoritari din municipiul Lugoj”, acesta este un motiv pentru care putem să încredințăm în mod direct, nu putem să lăsăm oamenii fără servicii, așa zice și domnul Primar și are dreptate. Toată pledoaria este făcută în sensul acesta, unde mai pui angajați din municipiul Lugoj. Sună așa a discriminare, ce poți să spui că ăla din Coștei nu are voie să se angajeze? Trebuie să aibe buletin de Lugoj, astea sunt aiureli.

Dumneavoastră ați spus că trebuie să se modifice documentația ca să puște cu amendamentele pe care le-am făcut eu, anterior la celălalt proiect. Aici este invers, dacă aprobăm Proiectul de hotărâre în sensul care este, toată documentația nu corespunde. Asta care vrem să o aprobăm. Și vă mai spun că în documentație sunt chestiuni care sunt strigătoare. La "Analiza nevoilor diferitelor grupuri interesate", la lit d) "Instituții ale statului : Garda de Mediu, Agenția de Protecție a Mediului, Direcția de Sănătate Publică, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile comunitare de utilități Publice - A.N.R.S.C." ar trebui și ABAB. E normal deoarece le dăm resturile menajere prin canalizare. E o instituție care nu trebuie neglijată.

Aici în exemplificarea cu gestiunea directă și gestiunea delegată, începe argumentarea. Eu sunt de acord cu gestiunea directă. Domnul Primar a spus că numai una putem să dăm, restul trebuie licitație și acuma? Toată pledoaria din documentație vorbește în sensul acesta.

Dl. Primar - atunci nu mai există nici patrimoniu, nu mai poate participa nici la patrimoniu, nici la transport, Meridianul.

Dl. Martinescu - ce patrimoniu? La ce? La casele acelea la clădiri, pe care le gestionează?

Dl. Primar - dumneavoastră știți că Meridianul câștigă 3-4 miliarde de lei numai din patrimoniu? Doamne Groza, spuneți cât câștigați din patrimoniu?

Dl. Groza - peste 3 miliarde.

Dl. Primar - ați auzit? Nu vă bateți joc.

Dl. Brîndușoni - parcă era pe minus la Meridian. Uitați-vă în ultima documentație.

Dl. Primar - domnule Iovescu spuneți cât câștigați.

Dl. Iovescu - din 2001 nu am fost pe minus la fondul locativ niciodată.

Dl. Martinescu - domnule Secretar, notați vă rog. La Capitolul IV să fie adăugat la grupuri de interes și ABAB, la lit. d) la fel să fie adăugat ABAB. La Capitolul XII, se introduce în prima frază "delegare directă". La Capitolul IX.....

Dl. Secretar - pe ce sunteți, că Studiul de oportunitate nu are decât IX Capitle.

Dl. Martinescu - acesta nu este cel care l-ați dat la comisie? La comisie ați dat altul. Ce importanță are? Acesta este Studiul de oportunitate. Studiul de oportunitate al delegării serviciului public de apă și canal din municipiul Lugoj. Vă rog să vă uitați. Acesta este documentul care ne-a fost transmis nouă.

Dl. Secretar - aveți acolo la opis Capitolul XII?

Dl. Martinescu - îmi cer scuze, e Capitolul VII, prima frază. "Date fiind motivele de ordin economic, financiar, social și legate de protecția mediului, respectiv au fost prezentate interesele principalelor grupuri de interese, considerăm oportună delegarea gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare al municipiului Lugoj." Să fie trecut gestiune directă. Dat fiind faptul că toată documentația vorbește despre gestiune directă să modificăm printr-un amendament și Proiectul de hotărâre. Eroarea din punctul meu de vedere este la art. 1 unde se stabilește modul de gestiune și vă propun următorul enunț: „Se stabilește modalitatea de gestiune al Serviciului de alimentare cu apă și canalizare din municipiul Lugoj prin gestiune directă”. La art. 1, iar la art. 3 se elimină alin. (1) cu comisia și rămâne alin. (2), cu " Se împuternicește Primarul Municipiului Lugoj să semneze în numele municipiului Lugoj Contractul de delegare a gestiunii" care devine alin. (1).

Dl. Secretar - nu poate să fie încredințare directă.

Dl. Martinescu - poate să fie, pentru că Consiliul Concurenței asta a spus clar și răspicat. Nu știu de ce ați opta pentru licitație. În orice caz, cu documentația aceasta nu cred că se va intra la licitație. Ar fi bine să acceptați varianta gestiunii directe, este 99,99%

acoperită de legislație și de toate avizele și acordurile. Mai există un argument, pe care credeam că îl știți, aici nu avem nevoie nici măcar de aviz din partea Consiliului Concurenței.

Dl. Secretar - la apă canal? Cum să nu.

Dl. Martinescu - citiți cu atenție să vă dați seama că nu avem. Deci tot răul spre bine, de data aceasta s-ar putea să ne ajute o lucrare pe care am cheltuit 6 milioane de euro.

Dl. Secretar - revenind la nota dumneavoastră de fundamentare pentru hotărârea cu acel grup de lucru și am să vă citesc. Ați aprobat o hotărâre în comisie.

Dl. Brîndușoni- discutăm de comisie sau de proiect? Noi nu suntem la comisie.

Dl. Martinescu - nu am aprobat nicio hotărâre.

Dna Tyukodi- vă rog să avem un dialog, să îl lăsăm pe domnul Secretar să ne spună ce are de spus după care vă dau cuvântul dumneavoastră.

Dl. Secretar – citesc din nota de fundamentare: “Deoarece prin HCL nr. 188/31.10.2017 s-a aprobat în principiu ca trei dintre cele mai importante servicii comunitare de utilități publice din Municipiul Lugoj, respectiv apă și canal, transport public local și salubritatea (parțial) să fie atribuite în gestiune directă, iar la art. 2 se stabilea că două documente subsecvente respectiv Studiile de oportunitate și Caietele de sarcini pentru activitățile de mai sus să fie aprobate în Consiliul Local. Astăzi s-au depășit cu mult cele 30 de zile, iar documentele menționate în conținutul art. 2 al Hotărârii nu au fost analizate și aprobate în Consiliul Local.” Deci care era obiectul acelei comisii, exact documentele acelea. Iar dumneavoastră ați venit la comisie și ați spus activitatea comisiei s-a încheiat.

Dl. Martinescu - vreau să vă întreb un lucru. Nu sunt legale amendamentele care le-am făcut aici? Spuneți dacă nu sunt legale.

Dl. Secretar – am spus de la început, de ce insistați să vă răspund același lucru.

Dl. Martinescu - sunt sau nu legale?

Dl. Secretar – dar v-am răspuns o dată.

Dl. Martinescu - vreau să vă reamintesc declarația domnului Primar vizavi de modalitatea în care se vor organiza cele două societăți. Eu nu v-am contrazis niciodată vizavi de modul în care dumnealui a propus organizarea celor două societăți. Nu văd care este problema să aibe gestiune directă serviciul public de apă și canal.

Dna Tyukodi - supun la vot amendamentele domnului Martinescu.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 2 voturi pentru și 14 abțineri, dna Tyukodi, dl. Galescu, dl. Crăciunescu, dna Bondoc, dna Opreș, dl. Haneș, dl. Anghel, dl. Agache, dl. Blidariu, dl. Mașniță, dl. Cornean, dl. Ban și dl. Baboniu, amendamentele nu au fost aprobate.

Dan Tyukodi - supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 9 voturi pentru, un vot împotrivă, dl. Martinescu și 6 abțineri, dl. Brîndușoni, dl. Anghel, dl. Agache, dl. Bldariu, dl. Mașniță și dl. Cornean acest proiect nu a fost aprobat.

Dl. Primar - un singur lucru aș vrea să vă spun. Soarta Meridianului nu este o soartă de jucat și nici să ne întoarcem cu 180 de grade cu propuneri de la o ședință la alta. Vor fi multe repercursiuni asupra populației dacă nu dăm șansa la Meridian să participe la o licitație corectă să se ocupe de apa și canalul din oraș sau poate o altă firmă din țară care poate să gestioneze poate mai bine, cu angajați de aici, cum este Retimul, nu aduce angajați din altă parte, ia șoferii de la Lugoj. Trebuie să lăsăm această posibilitate pentru că există mare problemă, să rămân numai cu apa și canalul Meridianul și să nu aibă transportul și patrimoniul din care să mai câștige ca să fie pe o linie de plutire. Se încearcă acum semnarea condamnării la moarte prin ceea ce faceți dumneavoastră cu soarta Meridianului, după ce domnul Martinescu cu șase luni înainte, în 31 octombrie ne-a dat în judecată prin faptul că hotărârea pe care ați luat-o dumneavoastră în consiliul local prin care se propunea atribuirea directă la Meridian este ilegală.

Dl. Brîndușoni - ați vrut dumneavoastră să vindeți Meridianul la Reymondis?

Dl. Primar - rău am făcut că acum 10 ani nu am colaborat, când aveau posibilitatea să investească milioane de euro și să facă în oraș lucruri mari. Eu am fost pentru, dar nu s-a aprobat în consiliu. Ar fi fost o șansă pentru noi, cea mai mare firmă, 9 miliarde de euro avea cifra de afaceri.

Dl. Brîndușoni - era o șansă, din păcate....

Dl. Primar - îmi pare rău și acum.

Dl. Martinescu - este cea mai mare prostie scoaterea la licitație a serviciului de apă și canal. Hotărârea despre care vorbiți că eu am acționat-o în instanță, este o hotărâre în principiu. Consiliul Concurenței a atenționat că nu are valoare juridică. Acțiunea în instanță se referă doar la faptul că doi dintre colegi nu aveau voie să participe la dezbateri și nici să voteze în speța amintită. În rest ce spuneți dumneavoastră este un mare neadevăr. O să ajungeți să încredințați direct apa și canalul.

Dl. Primar - vă propun o nouă ședință extraordinară pentru săptămâna viitoare, luni s-au marți.

Dl. Brîndușoni - dacă se poate să ne anunțați prin presă.

Dl. Primar - când propuneți dumneavoastră. Joi în 15 martie la ora 14 în sala de consiliu privind Meridianul.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
prof. Tyukodi Oana- Sorina

SECRETAR
Ciucu Dan